

MÁLYINKA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

**2019. január 14. napján
megtartott
rendkívüli testületi ülésének**

JEGYZŐKÖNYVE

1/2019. (I.14.) önkormányzati határozata

Mályinka 014/26, a Mályinka 014/19, a Mályinka 014/20, a Mályinka 014/21 és a Mályinka 014/17 hrsz-ú külterületi ingatlanok adásvételi szerződésre vonatkozó állásfoglalás elleni kifogás elfogadásáról

2/2019. (I.14.) önkormányzati határozata

a 2019. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyásáról

3/2019. (I.14.) önkormányzati határozata

a Mályinka 044 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos árajánlat elfogadására

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mályinka Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. január 14-én 16:00 órakor megtartott testületi üléséről

Az ülés helye: Mályinka Község Önkormányzata hivatali épülete, 3645 Mályinka, Rákóczi Ferenc utca 5.

Jelen vannak: Gyórfi Gábor polgármester
Mihály Eszter Laura alpolgármester
Kulcsár Zsigmondné képviselő
Nahajné Pál Ilona képviselő
Tóth Sándor képviselő
Dr. Szécsi Ottó jegyző
Dr. Németh Adrienn jogi referens
Baranyai Krisztina jkv. vezető

Gyórfi Gábor Polgármester köszöntötte a képviselő-testület tagjait.

Megállapította, hogy az 5 tagú képviselő-testületből 5 fő jelen van, így a testület határozatképes.

Gyórfi Gábor polgármester elmondja, hogy a 2. napirendi pontot tegyük át, egy másik alkalomra, mert a kolléganő betegsége miatt nem lett kidolgozva a munkaterv a 2019-es érve. Javaslatot tesz a megváltoztatott napirendi pontokra, melyet a képviselő-testület jelen lévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint fogadott el:

NAPIRENDI PONTOK:

1. napirend

Javaslat a 11. K.27.483/2017/34 ítélet alapján agrárkamrai állásfoglalás megváltoztatása tárgyában új eljárás lefolytatására (Móró)
Előterjesztő: Polgármester

2. napirend

Javaslat az önkormányzat 2019. évi munkatervének elfogadására
Elterjesztő: Polgármester

3. napirend

Javaslat 2019. évi belső ellenőrzési terv elfogadására
Előterjesztő: Polgármester

4. napirend

Indítványok, javaslatok

1. Napirendi pont

Gyórfi Gábor polgármester ismerteti az 1. napirendi pontot, mely javaslat a 11. K.27.483/2017/34 ítélet alapján agrárkamarai állásfoglalás megváltoztatása tárgyában új eljárás lefolytatására. Elmondja, hogy bírósági ítélet alapján köteleznek minket az új eljárás lefolytatására. Majd felkéri a jegyző urat, hogy ismertesse a pontos részleteket.

Dr. Szécsi Ottó jegyző elmondja, hogy az ügy már 2016. óta folyamatban van, két szálon futott. Az első ügyben már megszületett a bírósági döntés, de van egy másik része is az ügynek, amelyben most újra döntést kell hozni arra vonatkozólag, hogy az agrárkamarai állásfoglalással egyetértünk-e, vagy sem. Az agrárkamara állásfoglalása szerint a szóban forgó terület értéke nem áll arányban az adásvételi szerződésben meghatározott vételárral és álláspontjuk szerint ez elővásárlásra jogosultakat tarthatott távol az elővásárlási joguk gyakorlásától. A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. október 16. napján kelt ítéletével új eljárás lefolytatására kötelezte a Képviselő-testületet. A testület kétféleképpen dönthet, vagy helyben hagyja az agrárkamara állásfoglalását vagy megváltoztatja azt. Ha a testület úgy dönt, hogy ismét az agrárkamarai döntést támogatja akkor féltő, hogy ismét veszteni fognak a megismételt bírósági felülvizsgálati eljárásban és egy újabb perköltséget kell majd kifizetni. Amennyiben az Agrárkamara állásfoglalását elfogadják, akkor a bizonyítás minket terhel arra vonatkozóan, hogy nekünk kell megnevezni olyan személyeket, akiket esetlegesen távol tarthatott a vásárlástól.

Javaslom tehát, hogy ebben az esetben hozzunk olyan határozatot, melyben megváltoztatjuk az Agrárkamara állásfoglalását aszerint, hogy az adásvételi szerződés szerinti szerződő féllel támogatja a testület az adásvételt.

Gyórfi Gábor polgármester kéri, hogy akinek kérdése van az most tegye fel, egyéb kérdés hozzászólás nem érkezett, ezért szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely a következő:

„Mályinka Község Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. § (2) bekezdése szerinti jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2017. július 04. napján kelt 39/2017. (VII. 4.) számú határozatát megváltoztatja és a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének helyi földbizottsági feladatkörében eljárva hozott BOR01-

00724-8/2016. ikt. számú – Mályinka 014/26, a Mályinka 014/19, a Mályinka 014/20, a Mályinka 014/21 és a Mályinka 014/17 hrsz-ú ingatlanok adásvételi szerződésre vonatkozó - állásfoglalás ellen Móró Lajos által benyújtott **kifogásnak helyt ad**, az állásfoglalásban foglaltakat megváltoztatja és a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződést Móró Lajossal mint, szerző féllel **támogatja**.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással, a közléstől számított harminc napon belül, a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (3525 Miskolc, Fazekas u. 2. szám) részére címzett, de a Mályinka Község Önkormányzati Hivatal Jegyzőjénél (3645 Mályinka, Rákóczi u. 5. szám) 3 példányban benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresetlevélben lehet kérni.

A keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Az elsőfokú közigazgatási szerv a keresetlevelet az ügy irataival együtt öt napon belül felterjeszti a másodfokú közigazgatási határozatot hozó szervhez, amely azokat - a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt - tizenöt napon belül továbbítja a bírósághoz.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30 000 forint.

Az eljárás során költség nem merült fel.

Indokolás

Móró Lajos, mint vevő és Gombás Sándor, illetőleg Gombás Gábor Péter, mint eladók meghatalmazott jogi képviselője dr. Tomcsányi Zsuzsanna ügyvéd, a Magyar Agrár, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Borsod-Abaúj-Zemplén megyei elnökségének a Mályinka 014/26, a Mályinka 014/19, a Mályinka 014/20, a Mályinka 014/21 és a Mályinka 014/17 helyrajzi számon nyilvántartott külterületi ingatlan tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés megváltoztatására vonatkozó 2016. 06. 10. napján kelt BOR01-00724-8/2016. iktatószámú állásfoglalása ellen kifogást nyújtott be Mályinka Község Önkormányzata Képviselő-testületéhez. Az állásfoglalás nem támogatta a vevő (Móró Lajos) tulajdonszerzését azon indoklással, hogy a helyi földbizottsággént eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy az adásvételi szerződésben szereplő ellenérték a föld forgalmi értékével nem áll arányban, az aránytalansággal a vevő elővásárlásra jogosultat tartott távol az elővásárlási jogának gyakorlásától. A helyi földbizottsággént eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés alkalmas a törvény céljainak, rendelkezéseinek megkerülésére. A helyi földbizottsággént eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a vételár a köztudomású tények és a helyi földbizottsági szerv legjobb ismeretei alapján nem áll arányban a föld forgalmi értékével. A megyei elnökség a Mályinka 014/26, 014/19, 014/20, 014/21 és 014/17 hrsz. alatti ingatlanok vonatkozásában nem támogatja az adásvételt figyelemmel arra, hogy az adás-vételi szerződésben szereplő ellenérték a föld forgalmi értékével nem áll arányban, az aránytalansággal a vevő elővásárlásra jogosultat tarthatott távol az elővásárlási jogának gyakorlásától. A megyei elnökség az adásvételt nem támogatja a szerződés szerinti vevővel figyelemmel az életvitelszerű tartózkodás hiányára.

A Képviselő-testület a Mályinka 014/26, 014/19, 014/20, 014/21 és 014/17 hrsz-ú ingatlanok adásvételét a szerződés szerinti vevővel Móró Lajossal támogatja, tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület nem tud megnevezni olyan személyt vagy személyeket, akiket a vevő tulajdonszerzése távol tarthatott volna elővásárlási joguktól, valamint álláspontja szerint az

adásvételi szerződésben szereplő ellenérték nem aránytalan a föld forgalmi értékét tekintve. A Kúria Kfv.IV.37.784/2016 számú ügyben is rámutatott arra, hogy a föld vételárát szakkérdésnek kell tekinteni, az elővásárlásra jogosultak szándékát pedig ténykérdésnek. A kamarai állásfoglalás köztudomású tényre hivatkozott az adott településen kialakult földárakkal kapcsolatban. A földforgalmi törvény kimondja, hogy a kamara köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján dönt. A Kúria azonban kimondta, hogy ez a döntés egy alapjog gyakorlására vonatkozik, arra, hogy a tulajdonos tud-e tulajdonával rendelkezni vagy sem, így egyértelmű, hogy olyan általános fogalmak, mint a köztudomású tény vagy legjobb ismeret nem lehetnek a tulajdonkorlátozás alapjául szolgáló megállapítások. Ebből az következik, hogy külön szükséges vizsgálni, hogy az esetleges aránytalanság valóban távol tart-e elővásárlásra jogosultakat. Keresni kell a választ arra, hogy az elővásárlásra jogosultak érdeklődtek-e a föld iránt, fel kell tárni azok szándékát az eljárásban. A bíróság szerint az alapjogokat korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni, így a két feltételnek (aránytalanság és visszatartás) egyszerre kell megvalósulnia, és ezeket bizonyítani kell. Az ingatlan forgalmi értéke szakkérdés, így az aránytalanság megállapítása is és a Képviselő-testület a megismételt eljárásban sem tudott olyan személyt, személyeket megnevezni, akit vagy akiket esetlegesen a vevő tulajdonszerzésével távol tarthatott volna az adásvételi szándékától, így nem vizsgálható és nincs relevanciája annak sem, hogy a vevő életvitelszerű tartózkodása igazoltan hol található. A Képviselő-testület az életvitelszerű tartózkodás hiányát nem találta alkalmasnak arra, hogy emiatt ne támogassa az adásvételt a vevővel, hiszen más ingatlanok vonatkozásában a vevő tulajdonjoggal rendelkezik és a földforgalmi törvény sem zárja ki, hogy nem helyi lakos tulajdonjogot szerezzen.

Mályinka Község Önkormányzata Képviselő-testülete 1/2019. (I.14.) határozatával a kifogásnak helyt adott, az állásfoglalást megváltoztatta.

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 103/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a helyi földbizottság az állásfoglalását a települési önkormányzat jegyzője annak kézhezvételét követő 3 napon belül a települési önkormányzat polgármesteri hivatala, illetve közös önkormányzati hivatal esetében a közös önkormányzati hivatal hirdetőtábláján 5 napra kifüggeszti. Az állásfoglalás ellen - 5 napon belül - az eladó, a vevő, illetve a határidőben elfogadó nyilatkozatot tevő elővásárlásra jogosult kifogást terjeszthet elő a települési önkormányzat képviselő-testületénél. A kifogást a jegyzőhöz kell benyújtani. A kifogás benyújtásáról és annak időpontjáról a jegyző haladéktalanul értesíti a mezőgazdasági igazgatási szervet.

A Fétv. 103. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23–25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja. Az elkésett kifogást a képviselő-testület érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A képviselő-testület a kifogást 15 napon belül zárt ülésen bírálja el. A képviselő-testület a döntését jegyző útján közli a helyi földbizottsággal, a kifogást tevővel és a mezőgazdasági igazgatási szervvel.

A Képviselő-testület a beérkezett kifogást mind tartalmi, mind formai szempontból megvizsgálta. Megállapította, hogy az a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. §-ban meghatározott határidőben érkezett.

A kifogásban Móró Lajos vevő és Gombás Sándor, illetőleg Gombás Gábor Péter, mint eladók meghatalmazott jogi képviselője dr. Tomcsányi Zsuzsanna ügyvéd előadta, hogy a

felek között 2016. február 10. napján három okiratba foglaltan, adásvételi szerződés jött létre a Mályinka külterület 014/13. hrsz-ú (1/2-ed része), 014/26. hrsz-ú, 014/19. hrsz-ú, 014/20. hrsz-ú 014/21. hrsz-ú, 014/17. hrsz-ú, 014/4. hrsz-ú, 014/16. hrsz-ú 014/25 hrsz-ú és a Dédestapolcsány 0166. hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában. A külön szerződéseket az eladók személyének különbözősége, és a további ingatlanok eltérő jogi jellege (telephely) indokolta.

Előadta, hogy a felek között korábban, 2013. októberében szintén adásvételi szerződés jött létre a Mályinka külterület 09/4 hrsz-ú, 09/5 hrsz-ú, 09/7 hrsz-ú 09/8 hrsz-ú 09/9 hrsz-ú 011 hrsz-ú, 013 hrsz-ú, 014/3 hrsz-ú, 014/7 hrsz-ú, 014/8 hrsz-ú, 014/9 hrsz-ú, 014/10 hrsz-ú, 014/22 hrsz-ú, 014/24 hrsz-ú, 08 hrsz, 014/12, 09/6 hrsz-ú, 014/5 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában. A vevő tulajdonjoga ezen ingatlanok vonatkozásában bejegyzésre került.

A fenti helyrajzi számmal érintett területek egy gazdálkodási egységet képeznek, azok a mellékelt helyszínrajz alapján egy birtoktestet alkotnak. A szomszédos, jelenleg már több, mint két éve a vevő tulajdonában álló ingatlanokkal együtt a jelenleg megvásárolt ingatlanok korábban működő vadaskert részét képezték. A vevő által korábban megvásárolt területeken (110 ha) a vevő tulajdonszerzésétől kezdődően bejegyzett földhasználóként, földművesként gazdálkodik, a jelen területek megvásárlására a tevékenység további bővítése érdekében került sor. Ennek megfelelően nem felel meg a valóságnak az, hogy a vevő tulajdonszerzése spekulatív jellegű. A terület adottságai is akkor érvényesülhetnek, amennyiben azok egy földműves gazdálkodásában állnak, a terület széttagolása a gazdálkodás szempontjából nem indokolt.

Az adásvételi szerződésben is kikötésre került, hogy az ingatlanok egymással szomszédosak, azokat a felek együttesen kívánják értékesíteni illetőleg megvásárolni.

Kifogásában előadta továbbá, hogy az ingatlanok tekintetében a bizottság nem vette figyelembe az alábbi értéknövelő tényezőket sem:

A helyben kifüggesztésre került adásvételi szerződésben foglalt vételár nem képezheti összehasonlítás alapját, tekintettel arra, hogy a vevő által megvásárolt és kifizetett terület többszörösen meghaladja a helyben idáig értékesített földek nagyság, illetőleg a területek is eltérő jellegűek.

A nevezett területen a vevő, mint őstermelő a helyes mezőgazdasági gyakorlatnak megfelelő gazdálkodást folytat, amely gazdálkodása kibővítésére kerül sor a kifogással érintett területek vonatkozásában.

A vásárlás tárgyát jelentő ingatlanok a természetben egy ingatlanként körül vannak kerítve vadháló kerítéssel, az ingatlan -külön kiépített hálózatról – elektromos energiával ellátható. A birtoktest kerítéssel határolt körvonalának egy részén villanypásztor hálózat van kiépítve A vevő által szintén az eladótól megvásárolt, a terület részét képező egyik ingatlan ipari, vagy egyéb gazdálkodási tevékenységre alkalmas kivett telephelyként szerepel az ingatlan-nyilvántartásban. A területen több természetes víznyerőhely található, az ingatlanok legeltetett, gazdálkodásra alkalmas állapotban vannak.

Indokolásul előadta, hogy a vevő és az eladó között nem jött létre semmis szerződés, a felek a vevő által ténylegesen fizetett vételárat foglalták szerződésbe. Ezt támasztja alá az is, hogy a vevő által fizetett vételár tekintetében, mivel az a szerződés aláírásával egyidejűleg megtörtént, a megfizetett vételárrésznek vonatkozásában valamennyi ingatlan vonatkozásában jelzálogjog került alapításra.

Sérelmezte, hogy a bizottság állásfoglalása nem tartalmaz tényeket és adatokat, nem tartalmazza a helyben szokásosnak vélt árat, amelyre hivatkozással a vevő földszerzését nem támogatja. Nem tartalmazza azt, hogy a bizottság megtekintette volna a területet, illetőleg figyelembe vette volna az ingatlanokon található beruházásokat.

Álláspontja szerint nem megalapozott a helyi földbizottság állásfoglalása, mivel a föld értéke és a vételár között nem áll fenn aránytalanság.

A képviselő-testület 2017. július 04. napján tartott zárt ülésén tűzte napirendre a kifogás megtárgyalását és úgy döntött, hogy Móró Lajos vevő és Gombás Sándor, illetőleg Gombás Gábor Péter, mint eladók meghatalmazott jogi képviselője dr. Tomcsányi Zsuzsanna ügyvéd által benyújtott kifogásának helyt ad és megváltoztatja a Magyar Agrár-, és Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara B-A-Z Megyei elnökségének NAKNy101 azonosítószámú BOR01-00724-8/2016. ikt. számú Mályinka 014/26, 014/19, 014/20, 014/21 és 014/17 hrsz-ú földek tulajdonjogának átruházásáról szóló állásfoglalásában foglaltakat, mely szerint Móró Lajos 2091 Etyek, Deák Ferenc utca 066/14. szám alatti lakossal támogatja a föld tulajdonjogának megszerzését.

A Képviselő-testület mindenekelőtt vette figyelembe döntésénél a Földforgalmi törvény 10. § (1) bekezdésének szabályozását. E szerint, ha e törvény másként nem rendelkezik, a föld tulajdonjogát belföldi természetes személy és tagállami állampolgár szerezheti meg.

Mindezek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a benyújtott kifogás megalapozott arra vonatkozólag, hogy a Földforgalmi törvény 10.§ (1) bekezdésében meghatározott tulajdonszerzési jogosultság Móró Lajost illeti meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdése értelmében a hatóság - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzése és az Ákr. 81. § (1) bekezdése előírja a határozat tartalmi elemeit.

A Képviselő-testület álláspontja szerint az állásfoglalás kiadására nem a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 23–25. §-ában foglaltaknak megfelelően került sor.

A képviselő-testület hatásköre a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. § (2) bekezdésén alapul.

A döntés a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. §, a 103/A. § (1)- (2) bekezdések, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 10.§ (1) bekezdés, a 23-25. §, 27.§ (1) bekezdés, a 68.§ (5) bekezdés, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80.§ (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése alapján került meghozatalra.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatásra az Ákr. 116. § (4)-(5) bekezdés alapján került sor. ,,

Mályinka Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 képviselővel 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

Mályinka Község Önkormányzata Képviselő-testületének

1/2019. (I.14.) önkormányzati határozata

Mályinka 014/26, a Mályinka 014/19, a Mályinka 014/20, a Mályinka 014/21 és a Mályinka 014/17 hrsz-ú külterületi ingatlanok adásvételi szerződésre vonatkozó állásfoglalás elleni kifogás elfogadásáról

Mályinka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

Mályinka Község Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. § (2) bekezdése szerinti jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2017. július 04. napján kelt 39/2017. (VII. 4.) számú határozatát megváltoztatja és a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének helyi földbizottsági feladatkörében eljárva hozott BOR01-00724-8/2016. ikt. számú – Mályinka 014/26, a Mályinka 014/19, a Mályinka 014/20, a Mályinka 014/21 és a Mályinka 014/17 hrsz-ú ingatlanok adásvételi szerződésre vonatkozó - állásfoglalás ellen Móro Lajos által benyújtott **kifogásnak helyt ad**, az állásfoglalásban foglaltakat megváltoztatja és a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződést Móro Lajossal mint, szerző féllel **támogatja**.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással, a közléstől számított harminc napon belül, a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (3525 Miskolc, Fazekas u. 2. szám) részére címzett, de a Mályinka Község Önkormányzati Hivatal Jegyzőjénél (3645 Mályinka, Rákóczi u. 5. szám) 3 példányban benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresetlevélben lehet kérni.

A keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Az elsőfokú közigazgatási szerv a keresetlevelet az ügy irataival együtt öt napon belül felterjeszti a másodfokú közigazgatási határozatot hozó szervhez, amely azokat - a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt - tizenöt napon belül továbbítja a bírósághoz.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30 000 forint.

Az eljárás során költség nem merült fel.

Indokolás

Móro Lajos, mint vevő és Gombás Sándor, illetőleg Gombás Gábor Péter, mint eladók meghatalmazott jogi képviselője dr. Tomcsányi Zsuzsanna ügyvéd, a Magyar Agrár, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Borsod-Abaúj-Zemplén megyei elnökségének a Mályinka 014/26, a Mályinka 014/19, a Mályinka 014/20, a Mályinka 014/21 és a Mályinka 014/17 helyrajzi számon nyilvántartott külterületi ingatlan tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés megváltoztatására vonatkozó 2016. 06. 10. napján kelt BOR01-00724-8/2016. iktatószámú állásfoglalása ellen kifogást nyújtott be Mályinka Község Önkormányzata Képviselő-testületéhez. Az állásfoglalás nem támogatta a vevő (Móro Lajos) tulajdonszerzését azon indoklással, hogy a helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy az adásvételi szerződésben szereplő ellenérték a föld forgalmi értékével nem áll arányban, az aránytalansággal a vevő elővásárlásra jogosultat tartott távol az elővásárlási jogának gyakorlásától. A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés alkalmas a törvény céljainak, rendelkezéseinek megkerülésére. A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a vételár a köztudomású tények és a helyi földbizottsági szerv legjobb ismeretei alapján nem áll arányban a föld forgalmi értékével. A megyei elnökség a Mályinka 014/26, 014/19, 014/20, 014/21 és 014/17 hrsz. alatti ingatlanok vonatkozásában nem támogatja az adásvételt figyelemmel arra, hogy az adás-vételi szerződésben szereplő ellenérték a föld forgalmi értékével nem áll arányban, az aránytalansággal a vevő elővásárlásra jogosultat tarthatott távol az elővásárlási jogának gyakorlásától. A megyei elnökség az adásvételt nem támogatja a szerződés szerinti vevővel figyelemmel az életvitelszerű tartózkodás hiányára.

A Képviselő-testület a Mályinka 014/26, 014/19, 014/20, 014/21 és 014/17 hrsz-ú ingatlanok adásvételét a szerződés szerinti vevővel Móro Lajossal támogatja, tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület nem tud megnevezni olyan személyt vagy személyeket, akiket a vevő tulajdonszerzése távol tarthatott volna elővásárlási joguktól, valamint álláspontja szerint az adásvételi szerződésben szereplő ellenérték nem aránytalan a föld forgalmi értékét tekintve. A Kúria Kfv.IV.37.784/2016 számú ügyben is rámutatott arra, hogy A föld vételárát szakkérdésnek kell tekinteni, az elővásárlásra jogosultak szándékát pedig ténykérdésnek. A kamarai állásfoglalás köztudomású tényre hivatkozott az adott településen kialakult földárakkal kapcsolatban. A földforgalmi törvény kimondja, hogy a kamara köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján dönt. A Kúria azonban kimondta, hogy ez a döntés egy alapjog gyakorlására vonatkozik, arra, hogy a tulajdonos tud-e tulajdonával rendelkezni vagy sem, így egyértelmű, hogy olyan általános fogalmak, mint a köztudomású tény vagy legjobb ismeret nem lehetnek a tulajdonkorlátozás alapjául szolgáló megállapítások. Ebből az következik, hogy külön szükséges vizsgálni, hogy az esetleges aránytalanság valóban távol tart-e elővásárlásra jogosultakat. Keresni kell a választ arra, hogy az elővásárlásra jogosultak érdeklődtek-e a föld iránt, fel kell tárnunk azok szándékát az eljárásban. A bíróság szerint az alapjogokat korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni, így a két feltételnek (aránytalanság és visszatartás) egyszerre kell megvalósulnia, és ezeket bizonyítani kell. Az ingatlan forgalmi értéke szakkérdés, így az aránytalanság megállapítása is és a Képviselő-testület a megismételt eljárásban sem tudott olyan személyt, személyeket megnevezni, akit vagy akiket esetlegesen a vevő tulajdonszerzésével távol tarthatott volna az adásvételi szándékától, így nem vizsgálható és nincs relevanciája annak sem, hogy a vevő életvitelszerű tartózkodása igazoltan hol található. A Képviselő-testület az életvitelszerű tartózkodás hiányát nem találta alkalmasnak arra, hogy emiatt ne támogassa az adásvételt a vevővel, hiszen más

ingatlanok vonatkozásában a vevő tulajdonjoggal rendelkezik és a földforgalmi törvény sem zárja ki, hogy nem helyi lakos tulajdonjogot szerezzen.

Mályinka Község Önkormányzata Képviselő-testülete 1/2019. (I.14.) határozatával a kifogásnak helyt adott, az állásfoglalást megváltoztatta.

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 103/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a helyi földbizottság az állásfoglalását a települési önkormányzat jegyzője annak kézhezvételét követő 3 napon belül a települési önkormányzat polgármesteri hivatala, illetve közös önkormányzati hivatal esetében a közös önkormányzati hivatal hirdetőtábláján 5 napra kifüggeszti. Az állásfoglalás ellen - 5 napon belül - az eladó, a vevő, illetve a határidőben elfogadó nyilatkozatot tevő elővásárlásra jogosult kifogást terjeszthet elő a települési önkormányzat képviselő-testületénél. A kifogást a jegyzőhöz kell benyújtani. A kifogás benyújtásáról és annak időpontjáról a jegyző haladéktalanul értesíti a mezőgazdasági igazgatási szervet.

A Fétv. 103. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23–25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja. Az elkésett kifogást a képviselő-testület érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A képviselő-testület a kifogást 15 napon belül zárt ülésen bírálja el. A képviselő-testület a döntését jegyző útján közli a helyi földbizottsággal, a kifogást tevővel és a mezőgazdasági igazgatási szervvel.

A Képviselő-testület a beérkezett kifogást mind tartalmi, mind formai szempontból megvizsgálta. Megállapította, hogy az a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. §-ban meghatározott határidőben érkezett.

A kifogásban Móró Lajos vevő és Gombás Sándor, illetőleg Gombás Gábor Péter, mint eladók meghatalmazott jogi képviselője dr. Tomcsányi Zsuzsanna ügyvéd előadta, hogy a felek között 2016. február 10. napján három okiratba foglaltan, adásvételi szerződés jött létre a Mályinka külterület 014/13. hrsz-ú (1/2-ed része), 014/26. hrsz-ú, 014/19. hrsz-ú, 014/20. hrsz-ú 014/21. hrsz-ú, 014/17. hrsz-ú, 014/4. hrsz-ú, 014/16. hrsz-ú 014/25 hrsz-ú és a Dédestapolcsány 0166. hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában. A külön szerződéseket az eladók személyének különbözősége, és a további ingatlanok eltérő jogi jellege (telephely) indokolta.

Előadta, hogy a felek között korábban, 2013. októberében szintén adásvételi szerződés jött létre a Mályinka külterület 09/4 hrsz-ú, 09/5 hrsz-ú, 09/7 hrsz-ú 09/8 hrsz-ú 09/9 hrsz-ú 011 hrsz-ú, 013 hrsz-ú, 014/3 hrsz-ú, 014/7 hrsz-ú, 014/8 hrsz-ú, 014/9 hrsz-ú, 014/10 hrsz-ú, 014/22 hrsz-ú, 014/24 hrsz-ú, 08 hrsz, 014/12, 09/6 hrsz-ú, 014/5 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában. A vevő tulajdonjoga ezen ingatlanok vonatkozásában bejegyzésre került.

A fenti helyrajzi számmal érintett területek egy gazdálkodási egységet képeznek, azok a mellékelt helyszínrajz alapján egy birtoktestet alkotnak. A szomszédos, jelenleg már több, mint két éve a vevő tulajdonában álló ingatlanokkal együtt a jelenleg megvásárolt ingatlanok korábban működő vadaskert részét képezték. A vevő által korábban megvásárolt területeken (110 ha) a vevő tulajdonszerzésétől kezdődően bejegyzett földhasználóként, földművesként gazdálkodik, a jelen területek megvásárlására a tevékenység további bővítése érdekében került sor. Ennek megfelelően nem felel meg a valóságnak az, hogy a vevő tulajdonszerzése spekulatív jellegű. A terület adottságai is akkor érvényesülhetnek, amennyiben azok egy

földműves gazdálkodásában állnak, a terület széttagolása a gazdálkodás szempontjából nem indokolt.

Az adásvételi szerződésben is kikötésre került, hogy az ingatlanok egymással szomszédosak, azokat a felek együttesen kívánják értékesíteni illetőleg megvásárolni.

Kifogásában előadta továbbá, hogy az ingatlanok tekintetében a bizottság nem vette figyelembe az alábbi értéknövelő tényezőket sem:

A helyben kifüggesztésre került adásvételi szerződésben foglalt vételár nem képezheti összehasonlítás alapját, tekintettel arra, hogy a vevő által megvásárolt és kifizetett terület többszörösen meghaladja a helyben idáig értékesített földek nagyságát, illetőleg a területek is eltérő jellegűek.

A nevezett területen a vevő, mint őstermelő a helyes mezőgazdasági gyakorlatnak megfelelő gazdálkodást folytat, amely gazdálkodása kibővítésére kerül sor a kifogással érintett területek vonatkozásában.

A vásárlás tárgyát jelentő ingatlanok a természetben egy ingatlanként körül vannak kerítve vadháló kerítéssel, az ingatlan -külön kiépített hálózatról – elektromos energiával ellátható. A birtoktest kerítéssel határolt körvonalának egy részén villanypásztor hálózat van kiépítve A vevő által szintén az eladótól megvásárolt, a terület részét képező egyik ingatlan ipari, vagy egyéb gazdálkodási tevékenységre alkalmas kivett telephelyként szerepel az ingatlan-nyilvántartásban. A területen több természetes víznyerőhely található, az ingatlanok legeltetett, gazdálkodásra alkalmas állapotban vannak.

Indokolásul előadta, hogy a vevő és az eladó között nem jött létre semmis szerződés, a felek a vevő által ténylegesen fizetett vételárat foglalták szerződésbe. Ezt támasztja alá az is, hogy a vevő által fizetett vételár tekintetében, mivel az a szerződés aláírásával egyidejűleg megtörtént, a megfizetett vételárrésznek vonatkozásában valamennyi ingatlan vonatkozásában jelzálogjog került alapításra.

Sérelmezte, hogy a bizottság állásfoglalása nem tartalmaz tényeket és adatokat, nem tartalmazza a helyben szokásosnak vélt árat, amelyre hivatkozással a vevő földszerzését nem támogatja. Nem tartalmazza azt, hogy a bizottság megtekintette volna a területet, illetőleg figyelembe vette volna az ingatlanokon található beruházásokat.

Álláspontja szerint nem megalapozott a helyi földbizottság állásfoglalása, mivel a föld értéke és a vételár között nem áll fenn aránytalanság.

A képviselő-testület 2017. július 04. napján tartott zárt ülésén tűzte napirendre a kifogás megtárgyalását és úgy döntött, hogy Móró Lajos vevő és Gombás Sándor, illetőleg Gombás Gábor Péter, mint eladók meghatalmazott jogi képviselője dr. Tomcsányi Zsuzsanna ügyvéd által benyújtott kifogásának helyt ad és megváltoztatja a Magyar Agrár-, és Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara B-A-Z Megyei elnökségének NAKNy101 azonosítószámú BOR01-00724-8/2016. ikt. számú Mályinka 014/26, 014/19, 014/20, 014/21 és 014/17 hrsz-ú földek tulajdonjogának átruházásáról szóló állásfoglalásában foglaltakat, mely szerint Móró Lajos 2091 Etyek, Deák Ferenc utca 066/14. szám alatti lakossal támogatja a föld tulajdonjogának megszerzését.

A Képviselő-testület mindenekelőtt vette figyelembe döntésénél a Földforgalmi törvény 10. § (1) bekezdésének szabályozását. E szerint, ha e törvény másként nem rendelkezik, a föld tulajdonjogát belföldi természetes személy és tagállami állampolgár szerezheti meg.

Mindezek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a benyújtott kifogás megalapozott arra vonatkozólag, hogy a Földforgalmi törvény 10.§ (1) bekezdésében meghatározott tulajdonszerzési jogosultság Móró Lajost illeti meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdése értelmében a hatóság - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzések és az Ákr. 81. § (1) bekezdése előírja a határozat tartalmi elemeit.

A Képviselő-testület álláspontja szerint az állásfoglalás kiadására nem a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 23–25. §-ában foglaltaknak megfelelően került sor.

A képviselő-testület hatásköre a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. § (2) bekezdésén alapul.

A döntés a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. §, a 103/A. § (1)- (2) bekezdések, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 10.§ (1) bekezdés, a 23-25. §, 27.§ (1) bekezdés, a 68.§ (5) bekezdés, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80.§ (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése alapján került meghozatalra.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatásra az Ákr. 116. § (4)-(5) bekezdés alapján került sor.

Felelős: Polgármester

2. napirendi pont

Gyórfi Gábor polgármester ismerteti a következő napirendi pontot, mely javaslat a 2019. év belső ellenőrzési terv elfogadására. Az előterjesztésben látható, hogy ebben az évben a települési támogatások kifizetésének szabályszerűségét fogják megvizsgálni.

Gyórfi Gábor polgármester kéri, hogy akinek kérdése vagy javaslata van az most tegye meg, egyéb kérdés hozzászólás nem érkezett, ezért szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely a következő:

„Mályinka Község Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező 2019. évi belső ellenőrzési tervet jóváhagyja.

1. melléklet a 2/2019 (I.14.) határozathoz

Az ellenőrzés tárgya: Mályinka Község Önkormányzatánál a települési támogatások keretében nyújtott ellátások ellenőrzése.

Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy Mályinka Község Önkormányzatánál a települési támogatások keretében nyújtott ellátások megállapítása a vonatkozó önkormányzati rendelettel és törvényi előírásokkal összhangban történik-e?

Ellenőrzött időszak: 2018. év

Az ellenőrzés típusa: pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: a polgármesterrel és a jegyzővel történő egyeztetés szerint

Ellenőrzési kapacitás: igény szerint

Mályinka Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 képviselővel 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

Mályinka Község Önkormányzata Képviselő-testületének

2/2019. (I.14.) önkormányzati határozata

a 2019. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyásáról

Mályinka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező 2019. évi belső ellenőrzési tervet jóváhagyja.

Felelős: Polgármester

1. melléklet a 2/2019 (I.14.) határozathoz

Az ellenőrzés tárgya: Mályinka Község Önkormányzatánál a települési támogatások keretében nyújtott ellátások ellenőrzése.

Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy Mályinka Község Önkormányzatánál a települési támogatások keretében nyújtott ellátások megállapítása a vonatkozó önkormányzati rendelettel és törvényi előírásokkal összhangban történik-e?

Ellenőrzött időszak: 2018. év

Az ellenőrzés típusa: pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: a polgármesterrel és a jegyzővel történő egyeztetés szerint

Ellenőrzési kapacitás: igény szerint

3. napirendi pont

Gyórfi Gábor polgármester ismerteti a következő napirendi pontot, mely az indítványok, javaslatok. Kéri, hogy akinek javaslata van az most tegye meg.

Mihály Eszter Laura alpolgármester kérdezi, hogy a óvodába már vettek-e fel valakit?

Gyórfi Gábor polgármester elmondja, hogy igen a Berta Adrienn fog kezdeni márciusban.

Dr. Szécsi Ottó jegyző elmondja, hogy a mai napon volt egy megkeresésük a Mályinka 044 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban. Dr. Rakaczki Tamás ügyvéd arra kért, hogy a múltkori határozatot módosítsák annyiban, hogy Madaras Sándorné részére támogassák az adásvételt. Tehát csupán ennyiben kellene módosítani a korábbi határozatot.

Gyórfi Gábor polgármester kéri, hogy akinek kérdése vagy észrevétele van, az most tegye fel.

Egyéb kérdés hozzászólás nem érkezett, ezért szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely a következő:

1.) *„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 7/2018. (XII. 17.) határozatát aszerint módosítja, hogy a megállapodásban foglalt Mrass Consulting Kft. elnevezés helyett Madaras Sándornét jelöli meg a Mályinka külterület 044 hrsz-ú ingatlan eladására vonatkozólag szerződő félként, továbbá az adásvételi szerződésben a felek Madaras Sándornét tüntetik fel vevőként. Az árajánlatot 750.000 Ft összegben elfogadja, mely összeget a vevő 2019. január 31. napjáig megfizeti az önkormányzat részére.*

2.) *A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.”*

Mályinka Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 képviselővel 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

Mályinka Község Önkormányzata Képviselő-testületének

3/2019. (I.14.) önkormányzati határozata

a Mályinka 044 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos árajánlat elfogadására

Mályinka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

3.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 7/2018. (XII.17.) határozatát aszerint módosítja, hogy a megállapodásban foglalt Mrass Consulting Kft. elnevezés helyett Madaras Sándornét jelöli meg a Mályinka külterület 044 hrsz-ú ingatlan eladására vonatkozólag szerződő félként, továbbá az adásvételi szerződésben a felek Madaras Sándornét tüntetik fel vevőként. Az árajánlatot 750.000 Ft összegben elfogadja, mely összeget a vevő 2019. január 31. napjáig megfizeti az önkormányzat részére.

4.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2019.01.31.


Kulcsár Zsigmondné képviselő kérdezi, hogy mikor fogják az emberek megkapni, a 12.000 Ft-os rezsicsökkentési támogatást?

Dr. Szécsi Ottó jegyző elmondja, hogy még a katasztrófavédelem is fog ellenőrizni. 2019. decemberéig kell kiosztani.


Győrfi Gábor polgármester lemondja, hogy a kiszállítási költséget pedig nem támogatja a kormány, ami nagy többletköltséget jelent az önkormányzat számára.

A szociális tűzifa kiosztását már a héten meg fogják kezdeni, és ahogyan haladnak a vágással a közmunkások, olyan ütemben fognak a kiszállítások megtörténni.

Egyéb kérés, hozzászólás nem érkezett ezért Győrfi Gábor polgármester 16 óra 50 perckor a testületi ülést bezárta.


Győrfi Gábor
polgármester




Dr. Szécsi Ottó
jegyző



Mályinka Község Polgármesterétől

3645 Mályinka, Rákóczi u. 5. sz., tel: 48/501-207

e-mail: malyinka.hivatal@gmail.com

MEGHÍVÓ

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-a alapján

Mályinka Község Önkormányzat Képviselő-testülete

testületi ülését

2019. január. 14 (hétfő) 16.00 órai kezdettel összehívom.

Az ülés helye: Önkormányzati Hivatal épülete
Mályinka, Rákóczi u. 5. sz.

NAPIREND:

1. napirend

Javaslat a 11. K.27.483/2017/34 ítélet alapján agrárkamrai állásfoglalás megváltoztatása tárgyában új eljárás lefolytatására (Mórá)

Előterjesztő: Polgármester

2. napirend

Javaslat az önkormányzat 2019. évi munkatervének elfogadására

Elterjesztő: Polgármester

3. napirend

Javaslat 2019. évi belső ellenőrzési terv elfogadására

Előterjesztő: Polgármester

4. napirend

Indítványok, javaslatok

Mályinka, 2019. január 7.

Tisztelettel:

Győrfi Gábor sk.
Polgármester

Tárgy: Javaslát Mályinka Község Önkormányzata 2019. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyására

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 119. § (4) bekezdése értelmében a jegyző köteles gondoskodni a belső ellenőrzés működtetéséről.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 70. § (1) bek. értelmében a helyi önkormányzat belső ellenőrzést végezhet a költségvetési szerveinél, a költségvetési támogatások kedvezményezettjeinél és az irányítása alá tartozó köztulajdonban álló gazdasági társaságoknál.

A helyi önkormányzatra vonatkozó éves ellenőrzési tervet a képviselő-testület az előző év **december 31-éig hagyja jóvá** (Mötv. 119. § (5) bek.).

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően a belső ellenőrzési vezető – a jegyző véleménye és kockázatelemzés alapján - elkészítette Mályinka Község Önkormányzatának 2016. évi ellenőrzési tervét, melyet a melléklet tartalmaz.

Határozati javaslat:

Tárgy: Mályinka Község Önkormányzata 2019. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyása.

Mályinka Község Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező 2019. évi belső ellenőrzési tervet jóváhagyja.

Felelős:
polgármester

.....
jegyző

Határidő: azonnal

Mályinka Község Önkormányzata

Az ellenőrzés tárgya: Mályinka Község Önkormányzatánál a települési támogatások keretében nyújtott ellátások ellenőrzése

Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy Mályinka Község Önkormányzatánál a települési támogatások keretében nyújtott ellátások megállapítása a vonatkozó önkormányzati rendelettel és törvényi előírásokkal összhangban történik-e?

Ellenőrzött időszak: 2018. év

Az ellenőrzés típusa: pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: a polgármesterrel és a jegyzővel történő egyeztetés szerint

Ellenőrzési kapacitás: igény szerint

